



## TERCERA CIRCULAR

### VII Reunión de Teoría Arqueológica de América del Sur (TAAS) San Felipe, 6-10 de Octubre del 2014

Sociedad Chilena de Arqueología  
Departamento de Antropología, Universidad de Tarapacá  
Departamento de Antropología, Universidad de Chile  
Dirección Museológica, Universidad Austral de Chile  
Departamento de Antropología, Universidad Alberto Hurtado  
Grupo de Acción por una Arqueología Social (GRAPAS)

Estimadas y estimados colegas, a través de la presente circular les informamos del listado de simposio aceptados en el marco del VII TAAS.

Del mismo modo, les comunicamos que los resúmenes de sus propuestas de ponencia deben de ser enviados hasta el **lunes 30 de junio de 2014**, a los coordinadores del simposio respectivo. Ellos serán los encargados de seleccionar y evaluar la pertinencia de las propuestas y definir las ponencias aceptadas. Dichos resúmenes deben contener como **máximo 300 palabras** e incluir **hasta 5 palabras clave**. Deben incluir además el o los nombre(s) del o los expositor(es), filiación institucional y correo electrónico. Cada participante podrá presentar **un trabajo como autor principal y hasta dos como co-autor**.

Respecto a la inscripción, está tendrá un **valor oficial de \$120 dólares**. Sin embargo, habilitaremos la posibilidad de una inscripción adelantada, reduciendo el valor de la inscripción a \$100 dólares.

Los mecanismos y plazos de inscripción serán informados a la brevedad.

Les recordamos que a fin de facilitar la comunicación y difusión del TAAS, hemos habilitado la siguiente página web <http://viitaas2014.weebly.com>. En ésta es posible encontrar información respecto al TAAS, como también imágenes de la localidad de San Felipe.

Esperando contar con su participación, nos despedimos.

Santiago, febrero de 2014



Los simposios aceptados para VII TAAS (San Felipe, Octubre de 2014), son los siguientes:

**SIMP01 “América Latina, tan violentamente dulce. Urgencia, insurrección y autocrítica de la arqueología social latinoamericana”**

**Coordinadores:** Daniel Delfino y Gustavo Pisani (Instituto Interdisciplinario Puneño, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina. [inip\\_unca@yahoo.com.ar](mailto:inip_unca@yahoo.com.ar))

**Comentarista:** Mauricio Uribe

**SIMP02 “Minha história sem mim”: Produção do saber e a construção de narrativas”**

**Coordinadores:** Camilla Agostini (Universidade Federal Fluminense-CNPq, Brasil. [camilla.rio.br@gmail.com](mailto:camilla.rio.br@gmail.com)) y Andrés Zarankin (Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil. [zarankin@yahoo.com](mailto:zarankin@yahoo.com))

**Comentaristas:** José Alberione y Cristóbal Gnecco

**SIMP03 “Arqueología y Patrimonio Cultural entre las fuerzas de los campos científico, económico, político y socio-cultural”**

**Coordinadores:** Alejandra Saladino (Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro/UNIRIO y Museo de la República, Brasil. [alejandrasaladino@gmail.com](mailto:alejandrasaladino@gmail.com)); Camila de Azevedo Moraes Wichers (Universidade Federal de Goiás/UFG, Brasil. [camora21@yahoo.com.br](mailto:camora21@yahoo.com.br)); Carlos Alberto Santos Costa (Universidade Federal do Recôncavo da Bahia/UFRB, Brasil. [solracoteb@gmail.com](mailto:solracoteb@gmail.com))

**Comentarista:** Elizabete Mendonça

**SIMP04 “Teoría y práctica de la geoarqueología en Latinoamérica”**

**Coordinadores:** Mario Bermúdez Restrepo (Universidad de Caldas, Colombia. [m.bermudezps@gmail.com](mailto:m.bermudezps@gmail.com)) y Cristian Favier Dubois (CONICET-Universidad Nacional del Centro, Argentina. [cfavier3@gmail.com](mailto:cfavier3@gmail.com))

**Comentaristas:** Rosiclér Theodoro da Silva y Carola Castiñeira

**SIMP05 “Arqueologías indisciplinadas”**

**Coordinadores:** Alejandro Haber (Universidad Nacional de Catamarca y CONICET, Argentina. [afhaber@gmail.com](mailto:afhaber@gmail.com)) y Nick Shepherd (University of Cape Town, Sudafrica. [Nick.Shepherd@uct.ac.za](mailto:Nick.Shepherd@uct.ac.za))

**Comentarista:** Cristóbal Gnecco



### SIMP06 “Arqueología sensorial: El cuerpo y los sentidos”

**Coordinadores:** José Roberto Pellini (Laboratório de Arqueologia Sensorial – UFS, Brasil. [jrpellini@gmail.com](mailto:jrpellini@gmail.com)) y Melisa Salerno – Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas-CONICET, Argentina. [melisa\\_salerno@yahoo.com.ar](mailto:melisa_salerno@yahoo.com.ar))

**Comentarista:** Alejandro Haber

### SIMP07 “Patrimonios hegemónicos, patrimonios populares: Subalternizaciones, relaciones entre sujetos, instituciones y mercados en procesos de valorización del patrimonio cultural y arqueológico”

**Coordinadores:** Pablo Alonso González (Universidad de Cambridge, Reino Unido. [pa332@cam.ac.uk](mailto:pa332@cam.ac.uk)) y David González Álvarez (Universidad Complutense de Madrid, España. [davidgon@ucm.es](mailto:davidgon@ucm.es))

**Comentaristas:** Dante Angelo y John Collins

### SIMP08 “Materialidades e historia en comunidades negras de América Latina. Reflexiones y balance investigativo”

**Coordinadores:** Johana Caterina Mantilla Oliveros (Historisches Institute, Universität zu Köln, Alemania. [caterina.rojo@gmail.com](mailto:caterina.rojo@gmail.com)) y Scott Joseph Allen (Universidade Federal de Pernambuco, Brasil. [sjallen@uol.com.br](mailto:sjallen@uol.com.br))

**Comentarista:** Luís Claudio Pereira Simansky

### SIMP09 “Comunidades locales y diseños externos en Arqueología”

**Coordinadoras:** Beatriz Marín Aguilera (Universidad Complutense de Madrid, España. [beatriz.marin@ghis.ucm.es](mailto:beatriz.marin@ghis.ucm.es)) y Sandra Montón Subías (Departament d'Humanitats Universitat Pompeu Fabra, España. [sandra.monton@upf.edu](mailto:sandra.monton@upf.edu))

**Comentarista:** Gustavo Verdesio

### SIMP10 “Más allá de las comunidades. Perspectivas en la Arqueología Pública de América del Sur”

**Coordinadores:** Fernanda Kalazich R. (ICIIS---UC, Chile. [mkalazich@uc.cl](mailto:mkalazich@uc.cl)) y Jaime Almansa Sánchez (JAS Arqueología S.L.U., España. [almansasanchez@gmail.com](mailto:almansasanchez@gmail.com))

**Comentarista:** Gustavo Verdesio

### SIMP11 “Arqueología y Educación”

**Coordinadoras:** Ayelén Delgado, Francisca Moya y Sandra Rebolledo (Departamento de Antropología, Universidad de Chile, Chile. [ayelen.delgado@gmail.com](mailto:ayelen.delgado@gmail.com), [franmoya.c@gmail.com](mailto:franmoya.c@gmail.com), [sanrebolledo@gmail.com](mailto:sanrebolledo@gmail.com))

**Comentarista:** María Alejandra Pupio



## SIMP12 “Primero fueron las mujeres: La reproducción de vida como proceso social”

**Coordinadoras:** Manuela Pérez Rodríguez ([manuela.perez70@gmail.com](mailto:manuela.perez70@gmail.com)) y Andrea González Ramírez (Universitat Autònoma de Barcelona, España y Universidad SEK, Chile. [andre.gonzalez.ramirez@gmail.com](mailto:andre.gonzalez.ramirez@gmail.com))

**Comentaristas:** Assumpció Vila Mitjá y Trinidad Escoriza-Mateu

## SIMP13 “Arqueologías nacionales y construcción del pasado en Latinoamérica”

**Coordinadores:** Simón Urbina (Instituto de Historia y Ciencias Sociales, Universidad Austral de Chile, Chile. [simon.urbina@uach.cl](mailto:simon.urbina@uach.cl)) y Mauricio Uribe (Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Chile. [mur@uchile.cl](mailto:mur@uchile.cl))

**Comentaristas:** Patricia Ayala y Luis Guillermo Lumbreras

## SIMP14 “Ojo-monías. Discursos y prácticas de visualidad y visualización en arqueología”

**Coordinadores:** Rodrigo Navarrete y César Escalona (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [rodrigonavarrete@gmail.com](mailto:rodrigonavarrete@gmail.com), [cesardescalonad@gmail.com](mailto:cesardescalonad@gmail.com))

**Comentarista:** Flora Vilches

## SIMP15 “Semiótica de la materialidad contemporánea”

**Coordinadores:** Jeyni González y Lewis Cardozo (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [jeynigonzalez@gmail.com](mailto:jeynigonzalez@gmail.com), [cardozolewis@gmail.com](mailto:cardozolewis@gmail.com))

**Comentarista:** Andrés Zarankin

## SIMP16 “Arqueología, monumentos y políticas identitarias”

**Coordinadores:** Omar Olivo (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [xahil@hotmail.com](mailto:xahil@hotmail.com), [bach000@hotmail.com](mailto:bach000@hotmail.com)) y Lidia Iris Rodríguez (Escuela Nacional de Antropología e Historia, México. [logossolar1@hotmail.com](mailto:logossolar1@hotmail.com))

**Comentarista:** Hugo Benavides



## RESÚMENES SIMPOSIOS

### SIMP01 “América Latina, tan violentamente dulce. Urgencia, insurrección y autocrítica de la arqueología social latinoamericana”

**Coordinadores:** Daniel Delfino y Gustavo Pisani (Instituto Interdisciplinario Puneño, Universidad Nacional de Catamarca, Argentina. [inip\\_unca@yahoo.com.ar](mailto:inip_unca@yahoo.com.ar))

**Comentarista:** Mauricio Uribe

En torno a las historias pasadas y presentes de la Arqueología Sudamericana, la reunión que proponemos tiene por objeto la discusión de la corriente disciplinar conocida como Arqueología Social Latinoamericana (ASL), cuyo primer antecedente histórico ha sido la Reunión de Teotihuacán –en octubre de 1975–, reunión que se constituyó en el acto fundacional de esta corriente de pensamiento arqueológico. Sin embargo, no hay una linealidad en el desarrollo histórico de la ASL, sino que se trata más bien de una dialéctica de encuentros y desencuentros, una tarea constructivo-reconstructiva sujeta tanto a tensiones internas como a los avatares históricos, políticos y socioeconómicos que afectaron a nuestro continente. En este sentido, no sólo se trata de una discusión disciplinar que no ha perdido su vigencia, sino también de una discusión que jamás ha abandonado su carácter (ins)urgente al estar comprometida en el proyecto de emancipación política y económica de Nuestra América. Urgencia que se hace sentir especialmente en estos tiempos en los que la nueva mercantilización de la disciplina traduce la violencia del capitalismo a los términos eufemísticos de “ecuanimidad” académica, legitimándola al presentar al capitalismo como sólo “un tipo particular de producción, circulación y consumo de artefactos”. Es así que, en el convencimiento de que el sentido más profundo de la ASL es el hacer de la arqueología un instrumento de impugnación contra las situaciones de injusticia y, a la vez, un instrumento para la construcción de una Sociedad más justa, sostenemos la necesidad de abrir espacios académicos para su reflexión y autocrítica. Tal es el contexto histórico de nuestra propuesta, tal es su objetivo histórico: producto histórico de la lucha de clases, la praxis arqueológica ha tomado conciencia histórica de sí como insurrección del Saber, en tanto que, por decirlo en las palabras de Sartre, “no nos convertiremos en lo que somos sino mediante la negación íntima y radical de lo que han hecho de nosotros”. Y es que concebimos la ASL como una “práctica teórica” –el concepto es de Althusser– que no puede desentenderse de la situación neocolonial ni del esfuerzo ideológico por superar esta situación en un proyecto de descolonización. Luego, su racionalidad, sus teorías, sus categorías analíticas, sus conceptos, sus métodos, en una palabra, su arsenal gnoseológico, surge de la lucha misma y en función de ella: son instrumentos de liberación y emancipación de nuestro pensamiento. Y, en este sentido, creemos que el marxismo es la ideología que nos hace posible descifrar las estructuras objetivas de nuestra sujeción, de nuestra dependencia económica y política, más allá de las interpretaciones escolásticas o dogmáticas de Marx que han reducido el marxismo a una interpretación mecánica y deshumanizada de la Historia. En este sentido, y con el objeto de generar un espacio social de discusión en el que se pueda contribuir críticamente al desarrollo de la ASL en una dialéctica entre el pasado y el presente, esperamos la presentación de trabajos en los que se analice y reflexione, específicamente, alguno de los siguientes aspectos: (I) la historia de la corriente en el contexto de las luchas históricas y políticas; (II) las premisas ontológicas y/o epistemológicas de la corriente; (III) la teoría social y la metodología de la corriente y su aplicación práctica en situaciones concretas.



## SIMP02 “Minha história sem mim”: Produção do saber e a construção de narrativas”

**Coordinadores:** Camilla Agostini (Universidade Federal Fluminense-CNPq, Brasil. [camilla.rio.br@gmail.com](mailto:camilla.rio.br@gmail.com)) y Andrés Zarankin (Universidade Federal de Minas Gerais, Brasil. [zarankin@yahoo.com](mailto:zarankin@yahoo.com))

**Comentaristas:** José Alberione y Cristóbal Gnecco

A aparente ausência ou “invisibilidade” do/s autor/es nos textos arqueológicos têm sido uma das características marcantes dos discursos arqueológicos tradicionais. O uso da primeira pessoa no plural ou a forma neutra é o principal recurso utilizado pelos arqueólogos para se expressarem. Trata-se de uma estratégia que evita que o autor seja identificado como sujeito e, portanto, esteja diretamente exposto a críticas. Abordagens que valorizam as “vozes”, “ações”, “sentidos” “biografias” dos objetos, ou até a interpretação da cultura material a partir da visão do “outro” traz à tona a necessidade de questionar este caráter aparentemente neutro e apolítico da linguagem arqueológica.

Assim, este simpósio é um convite a re-pensar nossas construções narrativas à exemplo de questões abraçadas por outras áreas do conhecimento, tal como a história e a antropologia, que nem sempre despertaram a atenção de arqueólogos.

Partimos de dois eixos para desenvolver tais reflexões. O primeiro sobre a institucionalização do saber segundo parâmetros acadêmicos no âmbito de diferentes tradições e suas formas narrativas na transmissão desses conhecimentos. O segundo diz respeito aos limites na construção de outros conteúdos e abordagens, por exemplo, “sensoriais”, ou relacionados a outras cosmovisões, que a linguagem arqueológica ortodoxa exclui e marginaliza. O questionamento é, portanto, de porque não pensarmos em uma arqueologia mais humana, assim como de uma maior capacidade de nos relacionarmos com outros saberes e outras formas de expressão dos mesmos. Entendemos que a reflexão sobre as construções narrativas é fundamental neste processo.



## SIMP03 “Arqueología y Patrimonio Cultural entre las fuerzas de los campos científico, económico, político y socio-cultural”

**Coordinadores:** Alejandra Saladino (Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro/UNIRIO y Museo de la República, Brasil. [alejandrasaladino@gmail.com](mailto:alejandrasaladino@gmail.com)); Camila de Azevedo Moraes Wichers (Universidade Federal de Goiás/UFG, Brasil. [camora21@yahoo.com.br](mailto:camora21@yahoo.com.br)); Carlos Alberto Santos Costa (Universidade Federal do Recôncavo da Bahia/UFRB, Brasil. [solracoteb@gmail.com](mailto:solracoteb@gmail.com))

**Comentarista:** Elizabete Mendonça

En estos tiempos de mercantilización de la cultura, el patrimonio cultural, además de constructo de la identidad, es un medio de desarrollo y cambio social. De esta manera, la políticas públicas y el desempeño de los actores (arqueólogos, educadores, museólogos, gestores del patrimonio y las comunidades) y de las organizaciones formales del patrimonio son definitivos para lograr las metas de preservación y valorización. Todavía, son muchos los problemas y retos respecto a la gestión del patrimonio arqueológico como, por ejemplo: creación de instrumentos y dispositivos institucionales para la protección del patrimonio arqueológico; impacto ambiental y cultural y arqueología de contrato; principios éticos y mega-proyectos; apropiación del patrimonio arqueológico y desarrollo de las comunidades a partir del Turismo Cultural y de la Arqueología Colaborativa; arqueología y empoderamiento social. Este simposio, vinculado a las cuestiones del eje temático Arqueología ante el Mercado y el Desarrollo, pretende abrir un debate acerca de estos retos a partir de análisis específicos y presentación de estudios de caso con el objetivo de ampliar el espacio de reflexión sobre la función social de la Arqueología frente a los imperativos de lo contemporáneo.



## SIMP04 “Teoría y práctica de la geoarqueología en Latinoamérica”

**Coordinadores:** Mario Bermúdez Restrepo (Universidad de Caldas, Colombia.

[m.bermudezps@gmail.com](mailto:m.bermudezps@gmail.com)) y Cristian Favier Dubois (CONICET-Universidad Nacional del Centro, Argentina. [cfavier3@gmail.com](mailto:cfavier3@gmail.com))

**Comentaristas:** Rosiclér Theodoro da Silva y Carola Castiñeira

Este simposio busca generar un espacio de intercambio acerca de los métodos, lineamientos teóricos y las prácticas concretas de la geoarqueología en Latinoamérica. Esta disciplina en términos generales se refiere al uso de los métodos y técnicas de las geociencias en la investigación arqueológica. Algunos de los principales tópicos que aborda son la estratigrafía, sedimentología, pedología y procesos de formación del registro arqueológico; los paleoambientes de ocupación humana; la geomorfología y reconstrucción de paisajes antiguos; las cronologías relativas y absolutas, así como la detección, protección y conservación de sitios arqueológicos.

En las décadas de 1970 y 1980 surgen las primeras definiciones de la geoarqueología, que comienza a desarrollarse con carácter propio en los Estados Unidos y luego en Europa. En los países de Latinoamérica la incorporación de estos estudios fue lenta y desigual, derivada fundamentalmente de la corriente norteamericana, comenzando a tomar mayor fuerza con la llegada del siglo XXI. En la actualidad ha crecido el número de arqueólogos interesados por esta disciplina, así como de geólogos, en vistas de su relevancia para la interpretación arqueológica. No obstante, es usual que se importen visiones, métodos y problemáticas de los países de origen, por lo que existe la necesidad de avanzar en un perfil regional de la geoarqueología. La búsqueda de este perfil latinoamericano condujo a la creación del GEGAL (Grupo de Estudios Geoarqueológicos de América Latina / Grupo de Estudios Geoarqueológicos da América Latina) que tuvo lugar durante la reunión del VI TAAS (Goiania, Brasil) en septiembre de 2011. Entre sus objetivos el grupo propone reunir investigadores de los países de la región, tanto profesionales como estudiantes, a fin de intercambiar ideas, metodologías y experiencias de trabajo teniendo en cuenta los intereses, las necesidades y los recursos con que contamos en Latinoamérica. Con ese mismo espíritu, el simposio plantea abrir un espacio de interacción y reflexión acerca de la teoría y práctica de la geoarqueología en nuestros países.





## SIMP05 “Arqueologías indisciplinadas”

**Coordinadores:** Alejandro Haber (Universidad Nacional de Catamarca y CONICET, Argentina. [afhaber@gmail.com](mailto:afhaber@gmail.com)) y Nick Shepherd (University of Cape Town, Sudafrica. [Nick.Shepherd@uct.ac.za](mailto:Nick.Shepherd@uct.ac.za))

**Comentarista:** Cristóbal Gnecco

En el camino hemos ido desprendiéndonos de los supuestos disciplinarios, aunque también advertimos ahora que es un camino mucho más largo el que queda por hacer. Sabemos que estamos más cerca del comienzo que del final y que poco es lo que nos hemos descolonizado, pero también que las arqueologías no se acaban con la disciplina sino que, por lo contrario, recién comienzan y además se multiplican y se enlazan con otras experiencias, caminares, búsquedas que, en sí mismas, son el hallazgo. La indisciplina busca relaciones no violentas al mismo tiempo que reconocimientos de las violencias constitutivas, alimenta investigaciones no objetualizadoras sino amplificadoras de la subjetividad, promueve transformadoras conversaciones a través de espaciotiempos diferenciales, no reduce las relaciones al conocimiento sino que expande el conocimiento a las relacionalidades, participa de la teoría subalterna de frontera, domicilia entre los bárbaros la mirada y la escritura. Pero más allá de lo que las arqueologías indisciplinadas deban ser, nos interesa reconocer lo que van siendo. Por eso este simposio, un encuentro de arqueologías indisciplinadas. Estas serán tan localizadas, fragmentarias y efímeras como puedan o deban serlo: no esperamos tratados definitivos de teoría o metodología sino caminos o partes de ellos, deambulares más allá de los protocolos, acontecimientos instantáneos que duren para siempre. No importa tanto que venga de dentro o de fuera de la academia como que se desviva por tener una mirada propia, lo que en el sur del mundo también significa posicionada y comprometida con su situación antagónica.



## SIMP06 “Arqueología sensorial: El cuerpo y los sentidos”

**Coordinadores:** José Roberto Pellini (Laboratório de Arqueologia Sensorial – UFS, Brasil. [jrpellini@gmail.com](mailto:jrpellini@gmail.com)) y Melisa Salerno – Instituto Multidisciplinario de Historia y Ciencias Humanas-CONICET, Argentina. [melisa\\_salerno@yahoo.com.ar](mailto:melisa_salerno@yahoo.com.ar))

**Comentarista:** Alejandro Haber

*“El misterio de las cosas, ¿dónde está? ¿Dónde está que no aparece, por lo menos, a mostrarnos qué es el misterio? ¿Qué conoce el río y qué sabe el árbol? Y yo, que no soy más que ellos, ¿qué sé yo? Cada vez que veo las cosas y pienso en lo que los hombres piensan de ellas, sonrío como una corriente de río que suena fresca en una piedra. Porque el único sentido oculto de las cosas es que ellas no tienen significado oculto, es más extraño que todas las rarezas, y los sueños de todos los poetas y los pensamientos de todos los filósofos, que las cosas sean realmente lo que parecen y no haya nada que entender. Esto es lo que mis sentidos aprendieron solos: las cosas no tienen sentido: existen. Las cosas son el único sentido oculto de las cosas”.* Fernando Pessoa, en la voz de Alberto Caeiro, nos habla de las cosas, de los misterios, del cuerpo, de los sentimientos y las verdades de la vida. Nos dice que nuestro primer contacto con el mundo es corporal. Nos indica que la experiencia sensorial nos enfrenta a las verdades del mundo. Nos sugiere que es a través de los sentidos y el cuerpo que comprendemos la materialidad que nos rodea. La antropología ha demostrado que el cuerpo y los sentidos tienen una dimensión cultural, en tanto son experimentados y entendidos de forma diferente en distintos escenarios. Nuestros cuerpos y sentidos condicionan, a la vez que son condicionados por, nuestras prácticas sociales. Estas circunstancias se plasman en distintos modos de experimentar y entendernos a nosotros mismos y a las restantes cosas.

A pesar de su importancia, el cuerpo y los sentidos no han sido suficientemente explorados por la arqueología (especialmente en el contexto latinoamericano). En líneas generales, se ha asumido que la experiencia sensorial es demasiado efímera e inmaterial para poder ser discutida por la disciplina. Desde nuestra posición, éste no es el caso, ya que la experiencia necesita la materialidad del mundo para poder ser activada. Teniendo en cuenta las ideas presentadas, en este simposio proponemos analizar cómo las personas producen su subjetividad, su identidad, sus experiencias, su vida cotidiana, sus rutinas, y cómo construyen su propia historia a través de la experiencia sensorial del mundo material en el ámbito latinoamericano.



## SIMP07 “Patrimonios hegemónicos, patrimonios populares: Subalternizaciones, relaciones entre sujetos, instituciones y mercados en procesos de valorización del patrimonio cultural y arqueológico”

**Coordinadores:** Pablo Alonso González (Universidad de Cambridge, Reino Unido. [pa332@cam.ac.uk](mailto:pa332@cam.ac.uk)) y David González Álvarez (Universidad Complutense de Madrid, España. [davidgon@ucm.es](mailto:davidgon@ucm.es))

**Comentaristas:** Dante Angelo y John Collins

Los procesos de patrimonialización – de restos arqueológicos, centros históricos, paisajes – se han convertido en un vector más de expansión de la globalización en años recientes, convirtiéndose en un referente homogeneizador que impone jerarquías globales de valor en contextos locales. Así, la diferenciación se convierte en un imperativo para los sujetos, los territorios y las ciudades, de forma que el mundo tiende hacia la homogenización de la diferencia. Estos procesos ensamblan una heterogeneidad muy amplia de actores en su articulación, desde instituciones globales – UNESCO, Banco Mundial –, instituciones continentales, nacionales y regionales, comunidades locales y hasta sujetos individuales. Estos procesos pueden resultar hegemónicos pero también pueden servir para empoderar sujetos desde la base contra otras formas de opresión. Igualmente, pueden reproducir la dominación económica de países centrales pero también servir para capturar rentas globales a nivel local para reproducir formas de vida en proceso de disolución. El simposio busca entonces presentaciones donde estas contradicciones se expresen, preguntándose sobre los roles de instituciones, mercado, comunidades y sujetos en vincularse o generar formas de rechazo al discurso y la práctica patrimonial. Esto incluye procesos de gentrificación de centros históricos, producción de conocimiento arqueológico o antropológico esencializante de ciertos “otros”, apropiación de conocimientos indígenas mediante protección patrimonial, creación de destinaciones turísticas excluyentes o casos de éxito de experiencias comunitarias, etc. Se interroga igualmente sobre el rol de los académicos en todo este entramado, y cómo distintas formas de producción de conocimiento arqueológico, antropológico y patrimonial pueden subalternizar a ciertos sujetos y empoderar a otros a niveles micro y macro – aquellos que aprenden el lenguaje del patrimonio vs. aquellos que quedan a expensas de procesos de valorización y/o excluidos de los mismos o integrados como sujetos pasivos. Finalmente, el simposio busca abrir un debate sobre las distintas estrategias – políticas y epistemológicas – existentes, y las que resultaría necesario crear, para generar una respuesta coherente ante la lógica patrimonializadora y su imparable inclusión mediante diferenciación de más y más sujetos bajo una lógica homogeneizadora bajo los términos del mercado.



## SIMP08 “Materialidades e historia en comunidades negras de América Latina. Reflexiones y balance investigativo”

**Coordinadores:** Johana Caterina Mantilla Oliveros (Historisches Institute, Universität zu Köln, [Alemania.caterina.rojo@gmail.com](mailto:Alemania.caterina.rojo@gmail.com)) y Scott Joseph Allen (Universidade Federal de Pernambuco, [Brasil.sjallen@uol.com.br](mailto:Brasil.sjallen@uol.com.br))

**Comentarista:** Luís Claudio Pereira Simansky

El reconocimiento étnico de la población negra y/o afrodescendiente en América Latina, ocurrido particularmente en los últimos 20 años, ha tenido como consecuencia en el ámbito académico, el auge de estudios históricos, antropológicos y lingüísticos. Sin embargo, una mirada a la producción arqueológica al respecto, revela una baja frecuencia o en algunos casos, inexistencia de trabajos. En contraste con la producción que tiene lugar en los Estados Unidos desde la década los 60's (tanto en su territorio como aquel desarrollado en las Antillas) y con excepción de países como Cuba y Brasil, en los que desde los años 90 (e incluso antes) se reportan investigaciones recurrentes sobre este tema, el panorama de los países restantes resulta poco alentador. Tal situación exige por lo tanto, el planteamiento de preguntas críticas relativas a los procesos constitutivos de la disciplina en las diferentes regiones del continente, pero también sobre y desde las comunidades negras, raizales, quilombolas, afrodescendientes, etc. con las que trabajamos. Es sobre esta base que esperamos realizar no solo un balance en términos de lo hecho hasta la fecha, sino además, de construir un espacio de comunicación y de reflexión más incluyente entre investigadores, comunidades y público en general.

Es por ello que invitamos tanto a arqueólogos, como historiadores, antropólogos y representantes de comunidades en lo posible, a compartir sus investigaciones y/o reflexiones, a propósito de las preguntas que se presentan a continuación.

- 1) ¿Qué relación existen entre las agendas políticas de las comunidades negras, quilombolas, afrodescendientes, etc., y las disciplinares en nuestros países? ¿Existen?
- 2) ¿De qué manera podemos sintonizarnos? ¿Son acaso la Arqueología Pública y el discurso del Patrimonio una vía para ello? ¿Contamos con otras alternativas? ¿Cuáles?
- 3) ¿Hasta qué punto, la baja frecuencia de trabajos está asociada a la preservación e identificación del registro asociado a población negra? ¿No es acaso un problema de enfoque de quienes nos aproximamos a él?
- 4) ¿Cómo conciben y se relacionan con el entorno – y los objetos en él – estas comunidades? ¿Qué tenemos por aprender?



## SIMP09 “Comunidades locales y diseños externos en Arqueología”

**Coordinadoras:** Beatriz Marín Aguilera (Universidad Complutense de Madrid, España. [beatriz.marin@ghis.ucm.es](mailto:beatriz.marin@ghis.ucm.es)) y Sandra Montón Subías (Departament d'Humanitats Universitat Pompeu Fabra, España. [sandra.monton@upf.edu](mailto:sandra.monton@upf.edu))

**Comentarista:** Gustavo Verdesio

¿Qué implicaciones tienen los proyectos nacionales/internacionales de investigación arqueológica en las comunidades locales? ¿Cómo afectan sus diseños a estas comunidades? ¿Qué papel tienen o deberían tener las/os arqueólogas/os en este contexto?

La Teoría social latinoamericana se planteó ya en los años 70 del siglo pasado los perjuicios causados por las políticas y discursos nacionales/internacionales a los grupos sociales más desfavorecidos. Sin embargo, la disciplina arqueológica se ha unido sólo tardíamente a estos planteamientos forzados, principalmente, por las reivindicaciones de derechos por parte de las comunidades indígenas en diversas regiones del mundo. Dichas reivindicaciones han denunciado su exclusión de las políticas y discursos nacionales, mientras que se ha explotado económicamente su historia a nivel turístico, cultural e identitario (caso del patrimonio maya en México, por ejemplo).

De hecho, no sólo se ha ignorado a las comunidades indígenas, sino también a otras muchas comunidades locales que no se encuentran incluidas dentro de esa categoría, cuyo patrimonio local se ha excavado, gestionado y comercializado al margen de su aprobación o colaboración.

La Teoría postcolonial y la Decolonialidad latinoamericana han criticado el origen colonial de nuestra disciplina. En el mejor de los casos, estas críticas han conllevado la devolución de restos humanos o de ciertos objetos a sus comunidades de origen por parte de museos e instituciones, como modo de espigar la culpa colonial. No obstante, no se ha producido un replanteamiento profundo de las políticas nacionales ni de los diseños de investigación arqueológica, lo que conllevaría al cuestionamiento no sólo de la posición jerárquica y colonial de la arqueóloga/o, sino también de la propia disciplina. En esta sesión, proponemos centrar el debate en torno a los siguientes ejes:

- 1) La reflexión sobre la interpelación de las comunidades indígenas/locales con respecto a los proyectos arqueológicos. Si existe, y si no existe ¿cómo deberíamos de actuar?
- 2) La construcción de la idea del otro que se pone en práctica en los proyectos arqueológicos, es decir, el lugar de enunciación desde donde definimos a estas comunidades.
- 3) La posición del arqueólogo/a en la jerarquía de poder: su actuación con respecto a los diseños o líneas nacionales/internacionales de investigación arqueológica.
- 4) La reflexión (personal y profesional) sobre los proyectos arqueológicos en comunidades indígenas/locales o en antiguos territorios coloniales.
- 5) La reflexión sobre la propia disciplina, ¿es posible el desarrollo de proyectos alternativos que descolonicen la Arqueología? ¿Puede existir realmente una Arqueología descolonial?



## SIMP10 “Más allá de las comunidades. Perspectivas en la Arqueología Pública de América del Sur”

**Coordinadores:** Fernanda Kalazich R. (ICIIS--UC, Chile. [mkalazich@uc.cl](mailto:mkalazich@uc.cl)) y Jaime Almansa Sánchez (JAS Arqueología S.L.U., España. [almansasanchez@gmail.com](mailto:almansasanchez@gmail.com))

**Comentarista:** Gustavo Verdesio

Es común otorgar etiquetas a toda corriente o práctica que desarrollamos como profesionales. Así, a la arqueología se le ponen innumerables complementos que nos suelen indicar de un modo más concreto a qué arqueología nos referimos. En ocasiones, estas etiquetas limitan las definiciones y generan conflictos a la hora de implantar nuevas tendencias.

La Arqueología Pública no es ajena a este proceso y, desde que fuera definida en Estados Unidos en los años 1970 (McGimsey 1972) y replanteada en el Reino Unido durante los últimos años, se ha encontrado con multitud de escollos dentro de la profesión. ¿Es difusión? ¿Es Arqueología Social? ¿Es gestión? ¿Es Patrimonio? Como disciplina joven que es, acercarse a ella genera muchas preguntas, pero, si bien la definición que hiciera Tim Schadla--Hall (1999) es la comúnmente aceptada en el contexto Europeo, el contexto americano sigue manteniendo una definición más reducida, ligada a la educación patrimonial y al trabajo con comunidades locales. América del Sur cuenta con una base teórica y metodológica extraordinaria para el desarrollo de la Arqueología Pública. A partir de la Teoría Decolonial y de la Arqueología Social Latinoamericana, los fundamentos de la Arqueología Pública pueden desarrollarse en toda su extensión. A ello se suma el contexto actual, donde los pueblos Indígenas exigen su reconocimiento como custodios del patrimonio prehispánico, lo que agrega complejidad y ofrece la posibilidad de enriquecer nuestras prácticas.

Por ello, y tratando de superar etiquetas, esta sesión busca acercarse desde una perspectiva amplia a un contexto social en estrecha relación con la Arqueología y a las posibilidades de la Arqueología para relacionarse de forma positiva con ese contexto social.

Bajo un paraguas que abarca la gestión (legislación, administración, modelo de práctica, etc.), la práctica (ética, participación, comunidades, protocolos, etc.) y el impacto (político, económico y social), buscamos contribuciones de carácter principalmente teórico que ayuden a entender una práctica amplia de la Arqueología Pública en la perspectiva sudamericana.



## SIMP11 “Arqueología y Educación”

**Coordinadoras:** Ayelén Delgado, Francisca Moya y Sandra Rebolledo (Departamento de Antropología, Universidad de Chile, Chile. [ayelen.delgado@gmail.com](mailto:ayelen.delgado@gmail.com), [franmoya.c@gmail.com](mailto:franmoya.c@gmail.com), [sanrebolledo@gmail.com](mailto:sanrebolledo@gmail.com))

**Comentarista:** María Alejandra Pupio

Durante las últimas décadas se ha observado un interés creciente, por parte de los arqueólogos, en llevar el conocimiento producido en la investigación científica fuera de los márgenes de la comunidad arqueológica. Es así, que se ha promovido el ejercicio de nuevos enfoques teóricos (p.e. Arqueología Pública) y se ha popularizado la posibilidad de dar un nuevo carácter a la construcción del conocimiento arqueológico, de modo que éste se vincule con el ámbito social, ya sea a través del trabajo con comunidades locales, organizaciones culturales, vecinales, entre otros.

En este contexto se hace relevante la reflexión en torno a la arqueología y el ámbito educativo, pues en definitiva, es aquí donde el arqueólogo está jugando un nuevo rol, ya sea dentro de los espacios institucionalizados, como fuera de éstos. Por tales motivos es que les invitamos a compartir experiencias y reflexiones teóricas en torno a los siguientes ejes:

- 1) La arqueología en relación a la educación formal: Ponencias que consideren experiencias de difusión dentro de estos espacios, reflexiones en torno a la enseñanza de la prehistoria, la enseñanza dentro de las escuelas de arqueología o carreras afines, etc.
- 2) La arqueología en relación a la educación no formal: Ponencias que consideren experiencias de difusión patrimonial en contextos museográficos, corporaciones culturales, etc., así como reflexiones teóricas en torno a estas prácticas.

Una de las principales tareas que motiva la disputa de estos espacios tiene relación con la construcción de una perspectiva latinoamericana que conjugue la importancia de la educación dentro del desarrollo de una arqueología más involucrada con su realidad social. Esto si consideramos que la disciplina como ciencia social debe posicionarse dentro del contexto actual, reconociendo la significativa labor de ella en la creación de conocimiento y discurso científico. En este sentido, pensamos que el dialogo entre la arqueología y la educación es capaz de generar valiosos insumos, que no tienen por qué verse exclusivamente limitados a ámbitos netamente patrimoniales, sino que pueden trascender las instancias tradicionalmente asociadas a la disciplina.



## SIMP12 “Primero fueron las mujeres: La reproducción de vida como proceso social”

**Coordinadoras:** Manuela Pérez Rodríguez ([manuela.perez70@gmail.com](mailto:manuela.perez70@gmail.com)) y Andrea González Ramírez (Universitat Autònoma de Barcelona, España y Universidad SEK, Chile. [andre.gonzalez.ramirez@gmail.com](mailto:andre.gonzalez.ramirez@gmail.com))

**Comentaristas:** Assumpció Vila Mitjá y Trinidad Escoriza-Mateu

Un debate frecuentemente aplazado por la Arqueología Social ha sido el ámbito de la reproducción de cuerpos. En parte por el androcentrismo de nuestra disciplina, que ha tendido a considerar a la reproducción como una cuestión puramente biológica; en parte por la carencia de datos o la ausencia de preguntas, este es un tema que no ha tenido apenas repercusión en nuestra disciplina. Pensamos que es una problemática que debe abordarse con urgencia: tanto los factores sociales que determinan la gestión y resultados de la reproducción biológica, como los procesos de socialización para la producción de personas y la reproducción social, han de tenerse en cuenta si queremos explicar sociedades concretas.

Si bien la crítica feminista al materialismo histórico ha proporcionado algunas claves para las sociedades actuales (v.g. Federici 2011), en Arqueología Social se carece de espacios de debate que pongan en común las diversas miradas que se han interrogado acerca de los problemas teóricos y epistemológicos para el estudio de la reproducción social en la prehistoria, a pesar de lo cual es necesario reconocer algunos esfuerzos que han buscado propiciar un debate en esta materia (Ruiz del Olmo and Briz Godino 1998; Sanahuja Yll 2002; Balaguer Nadal and Oliart Caravatti 2003; Barceló, et al. 2006; Sanahuja Yll 2007; Escoriza Mateu, et al. 2009; Vila and Estévez 2010; González Ramírez and Sáez Sepúlveda 2011; Pérez Rodríguez, et al. 2011).

Repensar, entonces, la forma de hacer arqueología si nuestras preguntas teóricas han cambiado debería ser un compromiso social. En el marco de una disciplina que se piensa a si misma, que dialoga con los aportes al pensamiento social de otras ciencias y que se instala como formuladora de teoría crítica, proponemos un simposio que permita dar a conocer los trabajos que, desde la Arqueología Social y el pensamiento feminista iberoamericano, se interrogan por el problema del estudio de la reproducción en arqueología, considerando tanto las dificultades que plantea al registro arqueológico, como las soluciones y reflexiones teórico-metodológicas que se han formulado. Dentro de las áreas o líneas de investigación se sugieren los siguientes ejes:

- Reproducción como proceso social: aportes de la bioarqueología.
- La reproducción como generadora de las primeras disimetrías sociales-sexuales.
- Los trabajos reproductivos en el registro arqueológico.
- La aplicación de la teoría del valor materialista en arqueología para cuantificar desigualdades.
- Instrumentos de regulación social del proceso de reproducción.
- Los dispositivos político-ideológicos para la reproducción social: estudios iconográficos y teoría de las representaciones figurativas arqueológicas.
- Potenciales metodologías de análisis arqueológico: las propuestas de la etnoarqueología feminista.
- Los discursos androcéntricos en la naturalización de los mecanismos de reproducción social: museos y patrimonio.





## SIMP13 “Arqueologías nacionales y construcción del pasado en Latinoamérica”

**Coordinadores:** Simón Urbina (Instituto de Historia y Ciencias Sociales, Universidad Austral de Chile, Chile. [simon.urbina@uach.cl](mailto:simon.urbina@uach.cl)) y Mauricio Uribe (Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, Chile. [mur@uchile.cl](mailto:mur@uchile.cl))

**Comentaristas:** Patricia Ayala y Luis Guillermo Lumbreras

*“El futuro de la arqueología no es otro que el futuro de los chilenos. En la medida que el pueblo de Chile forje su camino, la arqueología también sabrá ir encontrando el suyo”*  
(Julio Montané 1972: 2).

En la historia de la arqueología chilena, el origen de la disciplina hacia fines del siglo XIX fue usualmente adjudicado al interés muy puntual de pioneros o miembros de las élites intelectuales, nacionales y extranjeras, atraídas por el pasado del país y sus vestigios materiales (Rivera 1980, Orellana 1996, Cornejo 1997). Análisis recientes acerca del desarrollo de la disciplina en Argentina, Bolivia, Chile y Perú ofrecen un panorama bastante distinto (Lumbreras 1990, Nastri y Menezes 2010), directamente relacionado con la Guerra del Pacífico por el salitre y otros conflictos bélicos experimentados entre las nacientes repúblicas. Lo anterior, paralelo a la construcción y fomento de las identidades y proyectos nacionales concomitantes al trazado de fronteras y límites estables y la asimilación del concepto de soberanía por parte de los diversos pueblos, grupos y asentamientos post coloniales (Gänger 2009).

Los arqueólogos criollos, por lo tanto, han debido cargar con el peso de ser herederos de una mirada, aunque interesada en los pueblos aborígenes y su pasado, abiertamente evolucionista, encarnada en los ideales modernos de los siglos XIX y XX que se instalaron en las florecientes naciones latinoamericanas. En el caso chileno, muchos de los arqueólogos iniciales, aficionados, extranjeros e historiadores nacionales legitimaron abiertamente o mediante sus investigaciones pioneras, expansiones territoriales como la Guerra del Pacífico (Keller 1953) y la invasión a la Araucanía (1860-1884). Sin embargo, la propia arqueología latinoamericana todavía ha abordado poco este problema, engeguada por su misión científica en búsqueda de respuestas al paradigma evolucionista. Se puede concluir, entonces, que las arqueologías nacionales han asumido una posición indulgente con su historia; la cual parece haber operado desde la base, principio o criterio “de hechos consumados” (sensu Bond y Gilliam 1994: 4-5), eludiendo el análisis crítico de la construcción social del pasado y evadiendo la política cultural de la cual han sido y son parte.

Este simposio, en consecuencia, llama a los distintos especialistas preocupados de la historia y de la carga política de la/s arqueología/s latinoamericana/s a describir, analizar críticamente, compartir y debatir el modo en que los proyectos nacionales y las posiciones nacionalistas, ya sean estatales e institucionales, oligárquicas, intelectuales o académicas, colectivas o individuales, han afectado la gestación de estas arqueologías y han intencionado u orientado nuestro oficio avalando otros intereses. Convocamos, en suma, a reunirnos para develar y encarar los fundamentos post coloniales y nacionalistas de esta ciencia del pasado que aportó a la construcción de identidad de nuestros países y evaluar su proyección en el contexto latinoamericano del siglo XXI.



## SIMP14 “Ojo-monías. Discursos y prácticas de visualidad y visualización en arqueología”

**Coordinadores:** Rodrigo Navarrete y César Escalona (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [rodrigonavarrete@gmail.com](mailto:rodrigonavarrete@gmail.com), [cesardescalonad@gmail.com](mailto:cesardescalonad@gmail.com))

**Comentarista:** Flora Vilches

En Occidente moderno, la hegemonía del ojo como órgano sensorial, la vista como sentido y la visión como percepción sensitiva, ha indudablemente subordinado a los otros sentidos con los que se puede contactar y experimentar la realidad concreta. De esta manera, la visualidad, como construcción de una realidad a partir de su percepción sensorial a través de la vista, y la visualización, como proceso de la constitución cultural de lo visual, conforman una economía política de los sentidos. La arqueología no está exenta de esta relación visual con la realidad. De hecho, como toda ciencia de origen positivista, se ha construido a partir de una serie de teorías, métodos, narrativas e interpretaciones que se asientan en lo visual como fuente, método y modelo primordial para la comprensión y aprehensión de su objeto de estudio. Así como no es casual que gran parte de nuestras metáforas cognitivas se asocian con nuestra relación con lo visual (visión de mundo, perspectiva, mirada, punto de vista), en el caso de la arqueología, uno de sus conceptos centrales, evidencia, refiere a lo evidente, es decir, perceptible a través de la vista e irrefutable a partir de esta valoración. En consecuencia, este simposio analiza y cuestiona la visualidad/visualización como componente histórico, fenomenológico y teórico-metodológico de los discursos y prácticas arqueológicas y, a su vez, como constituyente de dispositivos de elaboración, validación e interpretación arqueológica mediante imágenes gráficas, fotográficas, cartográficas y reproducciones en el discurso arqueológico. Abarca así nuevas fenomenologías en la experiencia arqueológica: políticas de la visión; el uso de otros sentidos en la arqueología; los procedimientos de registro, calco, dibujo y levantamiento en el proceso de recolección de evidencias, construcción de datos, análisis de laboratorio y divulgación o validación del saber arqueológico; los recursos visuales como artefacto arqueológico o como reproductor y prótesis de la realidad; su papel en el diseño de proyectos arqueológicos; la arqueología de la fotografía; la fotografía en el trabajo arqueológico, así como otras diversas y posibles conexiones e interacciones entre lo arqueológico y lo iconográfico, gráficos y fotográfico.



## SIMP15 “Semiótica de la materialidad contemporánea”

**Coordinadores:** Jeyni González y Lewis Cardozo (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [jeynigonzalez@gmail.com](mailto:jeynigonzalez@gmail.com), [cardozolewis@gmail.com](mailto:cardozolewis@gmail.com))

**Comentarista:** Andrés Zarankin

La semiótica, entendida como la ciencia que estudia procesos de significación y comunicación, representa un campo de interpretación de multiplicidad de signos (lingüísticos, visuales, táctiles, olfativos, entre otros), así como procesos de semiosis en los que estos signos se articulan y vehiculan significados culturales. Esta disciplina ha permeado otros campos de saber sociohistóricos y políticos. Por su parte, la arqueología, en las últimas décadas ha reconocido el papel activo de la compleja red de significaciones y actuaciones materiales constituyentes y constitutivas de una realidad sociocultural, no sólo en el pasado sino también en el presente. De hecho, la articulación de una interpretación semiótica a la cultura material de sociedades contemporáneas -debido a su particular perspectiva y lugar de enunciación- ofrece inéditas posibilidades para dilucidar algunos aspectos de nuestra realidad sociocultural que no serían apreciables desde otras visiones más tradicionales. Este simposio pretende, entonces, discutir los campos de acción, potencialidades y limitaciones de este nuevo enfoque para el desarrollo teórico-metodológico de la arqueología y para construir una nueva percepción de nuestra compleja cotidianidad tanto de occidente moderno como de otros contextos históricos y socioculturales.



## SIMP16 “Arqueología, monumentos y políticas identitarias”

**Coordinadores:** Omar Olivo (Escuela de Antropología, Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela. [xahil@hotmail.com](mailto:xahil@hotmail.com), [bach000@hotmail.com](mailto:bach000@hotmail.com)) y Lidia Iris Rodríguez (Escuela Nacional de Antropología e Historia, México. [logossolar1@hotmail.com](mailto:logossolar1@hotmail.com))

**Comentarista:** Hugo Benavides

Los monumentos y sus historias ancestrales y actuales son anclas sociales en la tierra, concretadas tangiblemente en el enraizamiento, la identidad social, las relaciones de las personas vivas con su pasado y con sus ancestros y los derechos sobre el territorio. Las características de la comunidad o individuos afectan la conformación de estos artefactos en el espacio construido, así como los efectos producidos y reproducidos en la misma comunidad e individuos sobre el paisaje construido y los mecanismos de interacción recíproca que vinculan al paisaje con la colectividad. Como figuras emblemáticas, construyen nuestro encuentro icónico experiencial con el mundo simbólico de la comunidad y generan una suerte de rito de inclusión para el foráneo y el poblador mediante una expresión material simbólica entre lo local y lo global, lo regional y lo nacional, lo universal y lo particular, lo impuesto y lo apropiado, el temor y la admiración, la devoción y el asedio, la inclusión y la exclusión, el autoritarismo y la multivocalidad, la rutina cotidiana y eventos ceremoniales, la construcción y la autoconstrucción, la cohesión y la coerción, la disciplina y la resistencia, la modernidad y la tradición, el proyecto y la práctica, la emoción y la razón, la memoria y la revisión de la historia. Así, el pasado y el presente son activados por parte de actores sociales que se conmemoran y representan a través de un poder cotidiano espacializado y anclados en lugares y objetos in-corporados al paisaje cultural. En este sentido, en este simposio intentamos analizar el papel y la eficacia simbólica de los monumentos del pasado o contemporáneos en la materialidad latinoamericana; sus relaciones, ambigüedades y tensiones con el poder del Estado; su asociación con ideologías nacionalistas o de otra índole; su rol legitimador o transgresor de la institucionalidad y de identidades y negociaciones ancestrales, tradicionales, religiosas o económicas de comunidades en competencia política y simbólica.